**1. План-график работ по проведению оценки воздействия**

|  |  |
| --- | --- |
| Подготовка программы проведения ОВОС | с 3 января 2023 г. по 5 января 2023 г. |
| Проведение предварительного информирования граждан и юридических лиц о планируемой хозяйственной и иной деятельности | с 21 февраля 2023 г. по 6 марта 2023 г. |
| Подготовка уведомления о планируемой хозяйственной и иной деятельности\* | не требуется |
| Направление уведомления о планируемой хозяйственной и иной деятельности и программы проведения ОВОС затрагиваемым сторонам\* | не требуется |
| Подготовка отчета об ОВОС | с 6 января 2023 г. по 20 февраля 2023 г. |
| Направление отчета об ОВОС затрагиваемым сторонам\* | не требуется |
| Проведение общественных обсуждений на территории:  Республики Беларусь затрагиваемых сторон\* | с 7 марта 2023 г. по 30 апреля 2023 г. не требуется |
| Проведение консультаций по замечаниям затрагиваемых сторон\* | не требуется |
| Проведение собрания по обсуждению отчета об ОВОС | с 1 апреля 2023 г. по 30 апреля 2023 г. (не ранее чем через 25 календарных дней с даты начала общественных обсуждений и не позднее дня их завершения) |
| Доработка отчета об ОВОС по замечаниям | с 2 мая 2023 г. по 10 мая 2023 г. |
| Представление отчета об ОВОС в составе предпроектной (предынвестиционной), проектной документации на государственную экологическую экспертизу | с 11 мая 2023 г. по 11 июня 2023 г. |
| Принятие решения в отношении планируемой деятельности | с 12 июня 2023 г. по 30 июня 2023 г. (в течение 15 рабочих дней после получения заключения государственной экологической экспертизы) |

*\*заполняется в случае, если планируемая хозяйственная или иная деятельность может оказывать трансграничное воздействие*

**2. Сведения о планируемой деятельности и альтернативных вариантах ее размещения и реализации**

**Заказчик планируемой деятельности**: государственное лесохозяйственное учреждение «Лиозненский лесхоз»

**Юридический адрес:** 211200, Витебская область, Лиозненский район, г.п. Лиозно, ул. Курортная, д.31, тел.приемная +375 (2138) 5-11-40; факс +375 (2138) 5-74-02.

**Адрес электронной почты:** info@lioznoles.by

Более подробные сведения о заказчике на сайте [https://lioznoles.by](https://lioznoles.by/)

**Разработчик ОВОС:** ОАО «Гипроживмаш»

**Юридический адрес:**246032, г. Гомель, ул. Малайчука, 12, тел./факс (0232)535030.

**Цель проекта** направлена на создание производственной базы по производству древесного угля и брикетов с переносом имеющегося оборудования лесопильного цеха на новую производственную площадку.

 Объект расположен на территории государственного лесохозяйственного учреждения «Лиозненский лесхоз».

 Ориентированная мощность объекта – 6000 м3 досок и брусков, 1800 т угольных брикетов, 2880 т древесного угля (1-й вариант технологических решений); 6000 м3 досок и брусков, 540 т угольных брикетов, 2880 т древесного угля (2-й вариант технологических решений).

*Альтернативные варианты размещения планируемой деятельности*

 Существовали следующие альтернативные варианты размещения планируемой деятельности:

*1. Вариант 1.* Площадка №1 на территории государственного лесохозяйственного учреждения «Лиозненский лесхоз».

*2. Вариант 2.* Отказ от реализации планируемой деятельности.

**Площадка №1**

 Площадка строительства расположена в сложившейся капитальной застройке коммунально-производственной зоны города, на территории отведенного в постоянное пользование государственному лесохозяйственному учреждению «Лиозненский лесхоз».

Положительные последствия:

– предприятие располагает необходимыми ресурсами и имеет требуемую инфраструктуру для организации производства древесного угля и угольных брикетов;

– расширение экспортного потенциала региона;

– реализация социальных программ: обеспечение населения альтернативным видом топлива;

– увеличение количества рабочих мест.

Отрицательные последствия:

– незначительное увеличение выбросов загрязняющих веществ в пределах района эксплуатации;

– возможное загрязнение почвы при оседании ЗВ;

– рост водопользования;

– незначительное удаление объектов растительного мира.

**«Нулевая альтернатива»**- полный отказ от реализации проекта.

Положительные последствия:

-отсутствие отрицательных последствий реализации 1-ой альтернативы.

Отрицательные последствия:

- упущенная выгода для реализации производственно-экономических программ;

- упущенная выгода предприятия и для реализации социальных программ.

 Анализируя вышеуказанное, можно сделать вывод, что отказ строительства производственной базы по производству древесного угля и угольных брикетов не имеет ни социальной, ни экономической обоснованности. Реализация проектных решений альтернативного варианта №1 соответствует тенденции устойчивого развития Республики Беларусь, согласно которой повышение качества жизни достигается при допустимом воздействии на окружающую среду.

 Таким образом, приоритетным вариантом размещения планируемой деятельности является 1-й вариант – площадка №1.

*Альтернативные варианты технологических решений планируемой деятельности*

 Существовали следующие альтернативные варианты технологических решений планируемой деятельности:

*1. Вариант 1:*

 – использование углевыжигательных печей «Феникс-120» (2 печи) с производительностью 120 т/мес. производства УЧНПП «Технолит», РБ;

– использование углевыжигательного комплекса для производства угольных брикетов «ASK Techniks» производительностью 1800т/год производства ООО «Восточная деловая компания», РБ.

*2. Вариант 2:*

– Использование углевыжигательных печей «ModEco4-60PS» (4 печи) производительностью 60 т/мес. производства ООО «Синергия-Мечта», Украина;

– Использование углевыжигательного комплекса для производства угольных брикетов MODEСO 4-60 S производительностью 540 т/год производства ООО «Синергия-Мечта», Украина.

*3. Вариант 3.* Отказ от реализации планируемой деятельности.

 В варианте №2 для выхода на годовую программу производства древесного угля 2880т/год требуется установка 4-х углевыжигательных печей (в варианте №1 всего 2). Что в свою очередь удорожает проект, увеличивает площадку размещения. При получении угольных брикетов из опилок и щепы, в варианте №2 печь дает более низкую производительность (540т/год против 1800т/год) и является более дорогой. Потребление электроэнергии у варианта №1 ненамного выше, чем у варианта №2.

 Количество выбросов загрязняющих веществ (г/с и т/год) больше для 2-го варианта.

 По представленным выше данным можно отметить, что наиболее дорогим и менее производительным вариантом является вариант №2. В связи с ограниченными денежными средствами, предпочтение отдается варианту №1.

 Планируемая деятельность не предполагает возможного трансграничного воздействия.

***Дата публикации: 24.02.2023 г.***